

## HG 513 Tópicos Especiais de Epistemologia das Ciências Naturais I

Graduação, 1º Semestre de 2016

*Prof. Silvio Seno Chibeni*

Departamento de Filosofia - Unicamp

### Lista de exercícios n. 2 (12/8/2016)

*Esta lista não é para nota e não precisa ser entregue ao professor. Visa a auxiliar os alunos em seus estudos e preparo para a prova. Responda-a, porém, como se fosse para ser entregue. Dica: Troque suas respostas com um colega; corrijam-nas e depois marquem um encontro para discussão.*

Leituras relevantes para a lista (entre outras indicadas em aula e nas notas de aulas):

- Hempel, C. *Philosophy of Natural Science*, cap. 4: Criteria of confirmation and acceptability.
- Chibeni, S. Notas de aula disponíveis em <http://www.unicamp.br/~chibeni/textosdidaticos/textosdidaticos.htm> :
  - ✓ Algumas observações sobre o ‘método científico’;
  - ✓ A avaliação das teorias científicas;
  - ✓ Notas de aula sobre os caps. 3 e 4 de *Philosophy of Natural Science*.

1. No cap. 4 de seu livro, Hempel expõe e discute alguns critérios que podem ajudar na avaliação das teorias científicas que *não* tenham sido refutadas por evidência experimental contrária. Levando em conta o problema da falácia da afirmação do consequente, identificado na análise feita no cap. 3 da confirmação ou corroboração de hipóteses ou teorias, por que tais critérios são importantes na avaliação das teorias científicas?
2. Na seção 4.1, Hempel enumera três desses critérios. Quais são? Explique brevemente cada um deles, preferencialmente dando exemplos.
3. Por que argumento(s) Hempel defende o critério da variedade qualitativa da evidência empírica favorável?
4. Na seção 4.3, Hempel discute o que chama “apoio teórico”, que pode ser importante para ajudar na *confirmação* de certas teorias ou proposições científicas. a) Explique o que é. b) A existência de apoio teórico forte para certas teorias significa que há porções das ciências empíricas que de fato não têm, ou podem prescindir, de apoio empírico? Justifique sua resposta.
5. Na seção 4.2 de *Philosophy of Natural Science* há uma análise do fator temporal na corroboração de teorias científicas pela evidência empírica. (Ver também Chibeni, Algumas observações sobre o ‘método científico’, seção 9b.) Segundo essa análise, evidência empírica corroborativa conta *mais* para uma teoria quando é obtida *posteriormente* à criação da teoria do que quando já está disponível anteriormente. Explique por que, levando em conta o que Hempel diz no cap. 3 sobre hipóteses *ad hoc*.

\*.\*.\*